



**РЕПУБЛИКА СРБИЈА**  
**ОСНОВНИ СУД УЖИЦЕ**  
Судска јединица Бајина Башта  
I-3.И.2163/13  
06.02.2018.год.  
**БАЈИНА БАШТА**

**ОСНОВНИ СУД У УЖИЦУ**, Судска јединица Бајина Башта, као извршни судија Будимир Лакићевић, у правној ствари извршног повериоца Лукић Загорке из Бајине Баште ул. Браће Југовића бр.4/10, коју заступа Томислав Живановић адв. из Бајине Баште, против извршног дужника Лукић Драге из Перућца, ради извршења-наплате новчаног потраживања, ван рочишта, дана **06.02.2018.** године донео је

### **ЗАКЉУЧАК**

1. Продаја покретне ствари извршног дужника Лукић Драге из Перућца са ЈМБГ 2201948791016 и то:

- путничког аутомобила „Голф 4“ рег. ознаке и бр. УЕ 009-ШМ

### **ВРШИ СЕ НЕПОСРЕДНОМ ПОГОДБОМ**

2. Позива се заинтересовани купац Срђан Живановић из Бајине Баште ул. Светосавска бр. 176, ЈМБГ 0502988790023, као и сва друга заинтересована лица,

Да приступе у овај суд дана **27.02.2018.г.** са почетком у **12,30 часова** у канцеларију бр. 12 Судске јединице у Бајиној Башти, ради читања и давања понуде и закључења уговора о продаји непосредном погодбом са најповољнијим понудиоцем уз истовремено полагање купопродајне цене, а потом и доделе и предаје покретне ствари извршног дужника.

### **Образложење**

Решењима овог суда I-5 И бр. 2163/13, од 02.09.2013.г. и ЗИ 2071/14 од 16.07.2014.г. одређено је извршење на предлог извршног повериоца, против извршног дужника, ради наплате новчаног потраживања, пописом, проценом и продајом покретне имовине извршног дужника.

Пошто јавна продаја моторног возила марке “Голф 4“ извршног дужника, није успела на рочиштима од 17.10.2017.г. и 28.11.2017.г., поступајући по закључку овог суда од 30.11.2017.г. извршни поверилац је овом суду поднеском од 06.12.2017.г. тражио да се продаја предметне покретне ствари извршног дужника изврши непосредном погодбом.

Извршни поверилац је преко свог пуномоћника доставио овом суду дана 21.12.2017.г. понуду купца Срђана Живановића за износ од 70.000,00 дин., за куповину наведене покретне ствари, која није могла да се прода ни на другом рочишту за износ од 105.000,00 дин. што је представљало 30% од утврђене вредности.

Како је у међувремену након тога извршни дужник поднео захтев за отклањање неправилности јер је наводно исплатио у потпуности новчано дуговање према извршном дужнику наводећи да је његов пуномоћник сада пок. адв. Јагодић Драган судском извршитељу предао дана 06.08.2014.г. износ од 73.200,00 дин., суд је својим закључком од 16.01.2018.г. обавестио извршног дужника да приликом спровођења овог извршења продајом предметне покретне ствари нису учињене никакве неправилности, и да је од пуномоћника извршног повериоца прибавио податак да извршни дужник поводом камата по решењу 5И 2163/13 на дан 03.12.2017.г. потражује износ од 32.677,29 дин. и у предмету 3И 2771/14 на исти дан потражује износ од 7.815,66 дин. и износ на име камате 16.136,92 дин. тако да преостало потраживање по оба решења износе још укупно 56.629,87 дин., а да остали део дуга извршни поверилац да је измирен не спори.

Такође судски извршитељ је на захтев извршног судије негирао да је било кад од Вашег пуномоћника дана 06.08.2014.г. примио износ од 73.200,00 дин. и да је службену белешку састављену од пуномоћника извршног дужника потписало треће лице, или он сам, а будући да у свом изјашњењу на предметни закључак извршни дужник није приложио никакав доказ признаницу о предатом новцу исл. коју је наводно његов пуномоћник исплатио судском извршитељу, нити је на било који начин, било којим доказом оспорио преостали дуг у погледу његове висине то је самим тим суд у обавези да настави са спровођењем овог извршења до потпуног намирења извршног повериоца и за преостали дуг потраживања, продајом покретних ствари истог.

Обзиром на напред наведено одлучено је као у изреци овог закључка, применом одредаба чл. 97, став 5, 6 и 7, 8 ЗИО.

**ОСНОВНИ СУД У УЖИЦУ, Судска јединица Бајина Башта,  
дана 06.02.2018. године, I-3 И. 2163/13**

**ПОУКА:** Против овог закључка није дозвољен  
правни лек.

**Судија,  
Будимир Лакићевић**

