

ДРАГАН У. КАЛАБА
ЗАМЕНИК ВИШЕГ ЈАВНОГ ТУЖИОЦА У ЧАЧКУ

СУДСКЕ ОДЛУКЕ
ОПШТИНСКОГ-ОСНОВНОГ СУДА
У УЖИЦУ

КРИВИЧНА МАТЕРИЈА
(ЈАНУАР 2007- АПРИЛ 2012)

ПРВИ ДЕО

ЧАЧАК-2012

ПРЕДГОВОР

Радећи у правосуђу, до сада тридесет и четири године, или како често кажем „све у судници“, научио сам да је судска пракса извор права без обзира што то теорија кривичног права негира.

Ова публикација је последица вишегодишње сарадње са општинским односно основним судом у Ужицу. Наиме, пре више година (око 2000.г.) сам добио сагласност од председника суда, па су ми достављене другостепене одлуке којима је одлучивано по жалби на одлуке Општинског-Основног суда, издвајао сам карактеристичне судске одлуке, обрађивао их у виду сентенце са образложењем а потом је све то објављивано најчешће у часописима „Судска пракса“ коју је издавало ИП „Пословна политика“ из Земуна (престао да излази у току 2010.г.), „Избор судске праксе“ коју издаје ИП „Глосаријум“ из Београда, као и у електронској форми код „Интермекса“ Београд, „Профи систем“ Смедерево, „Параграф“ из Београда.

Када сам на ЦД-у снимио све објављене одлуке из периода 1.1.2007.г. до априла 2012.г., а са циљем да би их сачувао на једном месту, родила се идеја, да све претворим у ову публикацију-Збирку судских одлука.

Дакле, све одлуке из ове публикације су објављене на „разним местима“, али као карактеристичне и по израженом одређеном правном ставу.

Наравно, морам указати још на неке појединости:

Прво, ова публикација је производ мог личног и финансијског рада, није званично нигде објављена, већ је намењена за колеге ужичког суда као и пар примерака за моје пријатеље-колеге у Чачку.

Друго, све одлуке из ове Збирке су „повезане“ како су куцане и објављиване током времена, јер заиста немам могућности нити времена да се све то поново прегледа, исправе правописне и друге грешке, а требало је и користити и скенер да би се одлуке сложиле једне испод друге, са можда другим поднасловима.

У сваком случају, ми правници практичари разумемо суштину неке битне карактеристичне објављене одлуке, без обзира што је формулација исте могла бити боља и другачија.

Основ Збирке је номенклатура (навођење глава) Кривичног законика, Законика о кривичном поступку.

Између два Законика су карактеристичне одлуке тзв. споредног кривичног законодавства.

Предајући ову публикацију на употребу, захваљујем се на сарадњи са бившим, а наравно и садашњим в.ф. председника Основног суда у Ужицу, затим писарници тога

суда која је издвајала и слала другостепене одлуке мени, а са жељом да се са том сарадњом настави, па се може очекивати у будуће и објављивање следећих Збирки судских одлука.

Чачак, Видовдан 2012.г.

ДРАГАН У. КАЛАБА
ЗАМЕНИК ВИШЕГ
ЈАВНОГ ТУЖИОЦА У
ЧАЧКУ



КРИВИЧНО ПРАВО

КРИВИЧНИ ЗАКОНИК

ГЛАВА III

ОПШТЕ ОДРЕДБЕ О КРИВИЧНОМ ДЕЛУ (ЧЛ. 14-41)

- кривично дело-чл. 14 КЗ
- место извршења кривичног дела-чл. 17 КЗ
- дело малог значаја-чл. 18 КЗ
- нужна одбрана-чл. 19 КЗ
- урачунљивост-чл. 22 КЗ

KRIVIČNO DELO - ČL. 14 KZ I KRIVICA - ČL. 22 KZ

AKO JE U PITANJU KRIVIČNO DELO IZVRŠENO ZA VREME VAŽENJA KZRS, NIJE NUŽNO UNOŠENJE U IZREKU PRESUDE ELEMENAT KRIVICE IZ ČL. 22 KZ.

Iz obrazloženja:

U žalbi se navodi da prvostepeni sud krivično pravne radnje koje su bliže opisane u izreci presude pravno kvalifikuje prema odredbama KZ nalazeći da se u radnjama okrivljenog stiču obeležja krivičnog dela teške telesne povrede iz čl. 53 st.1 KZRS, pa da shodno čl. 14 KZ krivično delo za koje je okrivljeni oglašen krivim pored opisa radnji izvršenja krivičnog dela, mora u sebi da sadrži i krivicu, te da pobijana presuda ne sadrži razloge o ovoj odlučnoj činjenici, obliku, vinosti okrivljenog.

Suprotno žalbenim navodima, ovaj sud nalazi da je prvostepeni sud pravilno postupajući na okrivljenog primenio Krivični zakon Republike Srbije koji je važio u vreme izvršenja krivičnog dela kao blaži po okrivljenog, pa po istom nije obavezno unošenje elemenata krivice u opis krivičnog dela što propisuje čl. 14 i 22 KZ koji je na snazi od 1. januara 2006. godine. Oblik vinosti prvostepeni sud je uneo u izreku presude "svestan da tako može oštećenju naneti tešku telesnu povredu, pa je pristao na njeno postupanje", što i obrazlaže, kao i uračunljivost okrivljenog.

(Presuda Opštinskog suda u Čajetini K 131/08 od 3. septembra 2009. i presuda Apelacionog suda u Kragujevcu Kž 1532/10 od 15. septembra 2010.).